

**Стенограмма
научно-практической конференции (круглый стол)**

«Россия и ВТО: Повышение конкурентоспособности российских предприятий»,

8 февраля 2013 года в ТПП РФ

Президент Российской и Международной инженерных академий, член-корр. РАН Борис Владимирович Гусев:

Уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, неоднократно возникал в той или иной плоскости, и я думаю, будет обсуждаться не раз, потому что сложные задачи всегда требуют неоднозначных решений. Мы привыкли определить программу на 5-6 лет и действовать, с лозунгом «Вперед, делаем!» А в настоящее время требуется обеспечить развитие экономики путем логистических методов, охватывая все основные стороны жизнедеятельности.

Сегодня поставлена задача развития оборонно-промышленного комплекса. И сейчас мы активно участвуем в решении этой проблемы. Но состояние промышленности не позволяет выполнить все заказы, которые стремится разместить Правительство РФ и в области самолетостроения, и в области судостроения, и в сфере создания различного рода вооружений.

Все то, что стояло несколько лет, не может сразу работать так же эффективно, как работало в то время, когда создавалось предприятие. К примеру, где-то 10 лет тому назад наши судостроители получили крупные заказы от китайских и индийских фирм, ну, и наши, в том числе, появились заказы. И первый же корабль, который был сделан, пошел на металлолом, потому что исчезли специалисты ряда профессий. Целый год понабился на то, чтобы восстановить производство. И эта проблема касается всех остальных отраслей.

Задача развития оборонно-промышленного комплекса требует развития и машиностроения (самолетостроения, судостроения, станкостроения), металлургии, создания композиционных материалов. Особое внимание надо уделить композиционным материалам, потому что у ведущих мировых производителей процент использования композитов составляет от 20 до 80%, особенно в автомобилестроении, а у нас, к сожалению, композитов не более 5%. И мы на этом много теряем.

И конечно, в машиностроении главные задачи – общие задачи для всей экономики России – это доступность энергетики. Энергетика должна развиваться на 6% выше темпов развития любой отрасли, понятно всем, так как 6% – это тот минимум, который обеспечивает энергией растущие производственные мощности. Поэтому эта задача архиважная. Это задача для крупного бизнеса. И, наверное, крупный бизнес должен работать по определенным законам, а малый бизнес, наверное, по своим законам. По той простой причине, что инвестиции в малый бизнес не так-то уж доступны. Тем не менее, целый ряд стран, таких, которые нацелены на развитие потребительского сектора экономики, уже действуют в рамках ВТО, до 60% ВВП имеют от малого и среднего бизнеса.

Хватит уже заниматься непосредственно сырьем, ведь сырье стоит в сто раз дешевле, чем переработанные продукты. И в этом отношении, действительно надо задуматься: «А что

делать?» Возможности экономики, возможности финансовые у нас ограничены. Кредиты? Геннадий Петрович только что сказал: «Кто может выдержать кредит даже в 14%?»

А что же торговля? С торговлей вообще что-то нужно делать! Ведь мы сейчас создали целую массу аптек, которые продают лекарства в три раза дороже, чем они на самом деле стоят. Вообще, нужен НЭП, наведение элементарного порядка в этом плане. И в этом отношении, торговля сейчас наиболее прибыльный элемент, который ничего не производит, а деньги получает. Но так не должно быть в цивилизованных странах, с моей точки зрения. Может быть это и правильно, но, тем не менее, если ты просто перепродаешь – то имей 10% максимум, но не 100%.

Конечно, бизнес нацелен на одно. Правда, и задачи в уставах – получение максимальной прибыли. Но это хорошо, получай максимальную прибыль, но и на развитие давай что-то! Но у нас ведь нет Рокфеллеров, нет Морозовых, нет Круппов – тех, которые думали о том, как прославить свою фамилию, а не о том, как схватить и куда-то перевести за кордон те деньги, на которые можно будет жить и внукам тоже. Наверно, этот принцип не совсем правильный.

Все же, каким образом обеспечить конкурентоспособность нашей промышленности, нашего производства? Ни для кого не секрет: производительность труда у нас в два–четыре раза ниже, чем в Соединенных Штатах, причем по всем отраслям. Более того, нет ни одной отрасли, которая бы имела производительность, равную западноевропейским странам, Японии, США. Я про Китай не говорю, так как та статистика, которая есть, не всегда адекватна, к сожалению. Поэтому сравнения тут не очень уместны. Но, тем не менее, показатели производительности труда нам надо как-то преодолеть, используя наши внутренние возможности. Других нет.

Второй показатель - затраты энергии на единицу продукции примерно в 3,5 раза выше, чем в европейских странах. Возьмем пример, который будет всем понятен: мы строим офисы, жилье – коэффициент термического сопротивления у нас до 80-х годов был единица. В европейских странах, где климат примерно на 10-15 градусов более благоприятный, давно был принят коэффициент три. Только в последние годы и у нас принят новый уровень термического сопротивления ограждающих конструкций. Основные фонды в подавляющем большинстве требуют больших энергозатрат.

И откуда же у нас будет энергетика? Все было от того, что у нас практически ничего не стоили те недра, которые мы использовали для внутренних целей, в том числе для энергетики.

Давайте ж подойдем так, чтобы энергосбережение было эффективным! Я являюсь членом комиссии по ряду программ, которые развивались Д.А. Медведевым. Поставлена задача развивать ядерную энергетику, развивать энергосбережение, биотехнологии, медицину и так далее, и тому подобное. Ну, хорошо, а для чего мы занимаемся ядерной энергетикой? Давайте развивать энергетику как таковую! Действительно, и в этом отношении, когда Набиуллина пришла с тем, чтобы рассмотреть на этой комиссии рабочий вопрос «Как развивать энергетику?», я спросил: «А что Вы в перспективе-то собираетесь делать?» Она мне ответила: «Мы стремимся сделать так, чтобы в дальнейшем сверхпроводимость была основным методом снижения энергии». – Ну, тогда ждите лет сто-двести, может быть, триста, я не знаю, сколько Вы будете ждать!

Давайте подумаем о том, как навести элементарный порядок в тех же самых условиях, допустим, за счет подачи тепла. Резко изменилась температура – а у нас в помещениях нет вентиля, который бы снизил подачу тепла. Элементарного вентиля нет! Человек уезжает в

отпуск – он не может в своей комнате, квартире уменьшить температуру. Конечно, это, наверное, мелочи. Но из этих мелочей складываются большие цифры.

Хочу еще раз сказать о ВТО и интеллектуальной собственности. Сейчас существует порядка 30 тысяч патентов, которые получает наша инженерная общественность, все российские концерны. Интеллектуальная собственность, допустим, в “Рургазе” (Германия) достигает примерно 30% от всей собственности компании, а у нас в “Газпроме” – передовой промышленной компании, меньше 1%! А как же мы будем защищать свои технологии в условиях ВТО? Да никак! Патентов практически нет! Из 30 тысяч патентов примерно 13 тысяч принадлежит иностранцам. наших российских патентов!

Российская Инженерная Академия предложила целый ряд технологий, которые превышают мировой уровень. Например, есть технология по созданию газогенераторов на основе любых отходов органики. Это и решение проблем экологии, и получение газа, вполне пригодного для отопления и создания электрической энергии. Газогенератор такого типа работает при давлении порядка 200 атмосфер и температуре порядка более 500 градусов - вот почему процесс происходит быстро, процесс происходит с огромной производительностью. Генератор выполнен всего лишь в объеме морского контейнера обеспечивает потребности, допустим, малого населенного пункта. Я мог бы перечислить целый ряд других технологий. Например, самая болезненная проблема: централизованное отопление имеет КПД от 5 до максимум 13%, потому что потери тепла идут по всем ступеням. Мы рассмотрели по этапам, где можно что-то сделать. Можно повысить, до 30%, может быть до 40% эффективность в централизованном отоплении. А если мы перейдем к мобильным системам отопления, то КПД можно увеличить примерно в два раза.

Естественно, не надо рушить то, что создано. Надо пытаться поддерживать и то, и то, и то, и создавать новое, и не надо ничего рушить. Необходимо осмыслить развитие экономики в целом, с учетом интересов и крупного, и малого бизнеса.